



Nye avgjørelser fra Høyesterett på skatte- og avgiftsområdet



Jonas Aartun
Partner, Faggrupeleder skatt



Preben Aas
Partner

Høyesterett har nylig avsagt to dommer som gir viktige avklaringer og presiseringer innenfor skatte- og avgiftsområdet.

Endelig avklaring av frist for inngåelse av justeringsavtale

- I HR-2020-2060-A fikk et selskap tillatelse av fylkeskommunen til å utvide et steinbrudd. Som et vilkår måtte selskapet blant annet utføre infrastrukturiltak som skulle overføres vederlagsfritt til fylkeskommunen v/Statens vegvesen. Deler av tiltaket ble utført på fylkeskommunens grunn. Selskapet fradragførte løpende inngående merverdiavgift på byggekostnadene og inngikk justeringsavtale omtrent 1,5 år etter at tiltaket var overført. Høyesterett kom til at et byggetiltak var å anse som en justeringspliktig overføring av kapitalvare, uavhengig av hvem som var eier av grunnen byggetiltaket ble utført på. Videre kom Høyesterett til at justeringsavtaler må inngås senest ved utløpet av fristen for å innlevere omsetningsoppgaven i terminen hvor overdragelsen skjer.

- Det har med dette kommet en endelig avklaring på at justeringsavtaler senest må inngås ved utløpet av leveringsfristen for terminoppgaven i den terminen overdragelsen (eller en annen justeringshendelse) finner sted. For å unngå potensielt store negative økonomiske konsekvenser er det før gjennomføringen av en transaksjon viktig å skaffe seg en oversikt over justeringspliktige kapitalvarer og sørge for at justeringsavtaler kommer på plass.

Grensedragningen aktiveringsplikt/fradragsrett

- Et selskap måtte som følge av endringer i damsikkerhetsforskriften utføre arbeider på sin demning ved Svartvassdammen. Arbeidene innebar blant annet å gjøre demningen høyere, bredere og tykkere. Arbeidene ble kun utført som følge av myndighetspålegg og medførte ikke noe økning i inntekspotensialet. Høyesterett kom til at alle kostnadene var aktiveringspliktige. Det ble ikke ansett som avgjørende at arbeidene ikke hadde noen økonomisk verdi for eieren, og at det kun ble utført som følge av myndighetspålegg.

- Dommen gir ytterligere presiseringen av grensdragningen mellom direkte fradragsrett og aktiveringsplikt. Herunder at læren om direkte fradragsrett for utbedringer som setter gjenstanden tilbake til samme relative standard forutsetter et reelt vedlikeholdsbehov, uavhengig av offentlige pålegg, og at det ikke er et avgjørende krav for aktiveringsplikt at tiltaket har en økonomisk verdi for eieren.

Har du spørsmål?

Ta kontakt med skatteavdelingen eller din kontaktperson i DLA Piper Norway.

Fagområder Skatt og avgift
